

*Proyecto transversal***Análisis de los Procedimientos de EVALUACIÓN en las Titulaciones de la UPM y Propuestas de Mejora: Área Aeronaval**

T2.4. Diseñar el procedimiento que permita conocer la opinión tanto de los profesores como de los estudiantes sobre los actuales sistemas de evaluación en la UPM. Dada la saturación de encuestas, se utilizarán otras técnicas como, por ejemplo, las entrevistas en profundidad, *Focus Group*, etc., ya que permiten obtener una información más adecuada para los objetivos de este proyecto. En esta línea, se considera importante contactar con personas que conozcan otras universidades y otros sistemas de evaluación.

La finalidad de esta tarea es tratar de conocer y de explicar cómo perciben los profesores y los alumnos la realidad de los sistemas actuales de evaluación en la UPM, qué piensan y qué sienten ante ellos.

Si bien la técnica denominada *Focus Group*¹ empieza a ser utilizada tímidamente en investigación educativa, posee unas características que la hacen muy adecuada para los objetivos de nuestro trabajo. Según Lederman (1990), la discusión entre personas que comparten un mismo problema hace que se muestren más dispuestas a hablar sobre él. Mediante este procedimiento se puede obtener información sobre preocupaciones, sentimientos y actitudes de los participantes que no está limitada por las concepciones previas del investigador, como ocurre con otras técnicas como los cuestionarios o entrevistas estructuradas (Gil-Flores, 2009).

A continuación se describe de manera justificada el procedimiento concreto que se propone para este estudio:

1. Diseño de los grupos de discusión

Siguiendo las recomendaciones de los expertos, los grupos se seleccionan por criterios de homogeneidad intra-grupos y heterogeneidad inter-grupos. La homogeneidad en la composición de los grupos es importante porque permite que los participantes se sientan cómodos para discutir abiertamente sobre el tema, favoreciendo que expresen libremente sus ideas, incluso aunque puedan resultar negativas o impopulares socialmente.

En este sentido, en nuestra población de estudio existen dos grupos claramente diferenciados y excluyentes en relación con la evaluación: los profesores y los alumnos. Al igual que si el objeto de estudio fuera conocer la satisfacción de los usuarios con los profesionales sanitarios nunca sería conveniente mezclar ambos sectores en los grupos, porque seguramente los pacientes no se expresarían con total libertad en lo que se refiere al trato recibido y a la relación que existe entre ambos (Arana et al., 2008). Lo mismo ocurre en este caso, formar grupos mixtos sin duda coartaría su discurso e incluso podría generar conflictos, por lo que siempre se convocarán por separado profesores y estudiantes.

¹ El "Focus Group" constituye una técnica de recogida de datos de naturaleza cualitativa, que reúne a un número limitado de personas (generalmente entre siete y diez) desconocidas entre sí y con características homogéneas en relación al tema investigado, para mantener una discusión guiada en un clima permisivo, no directivo. (Krueger, 2000)

Sin embargo, la heterogeneidad entre los componentes de los grupos también es necesaria para que se genere debate a partir de la confrontación de diferentes puntos de vista y no se produzcan discursos totalmente redundantes. Es decir, resulta imprescindible establecer un equilibrio entre la uniformidad y la diversidad de los miembros del grupo, buscando que sean homogéneos en aquellas características que afectan al tema tratado y heterogéneos con respecto a las que sean no relevantes en relación al mismo (Gil-Flores, 2009).

Por otro lado, con la heterogeneidad inter-grupo se pretende que cada grupo sea diferente entre sí. No existe un número de grupos mágico ni fijo², pero la idea básica es incluir tantos grupos como diferentes subgrupos o segmentos de la población de estudio cuyas ideas respecto de la evaluación nos interese conocer (Ibáñez, 1990; Lederman, 1990). Al contrario de lo que pudiera parecer, resulta desaconsejable un número elevado de grupos, ya que lo único que se conseguiría es obtener información redundante y difícil de interpretar (Arana et al, 2008).

Otro aspecto importante a la hora de seleccionar a las personas concretas que participarán en cada grupo es el de tratar de evitar que se conozcan entre sí o conozcan al moderador. Este es el criterio generalmente aceptado en esta técnica de investigación ya que la preexistencia de relaciones entre los sujetos puede interferir en el funcionamiento del grupo (Gil-Flores, 2009; Krueger et al., 2000).

De forma coherente con lo anterior y teniendo en cuenta el contexto actual de la UPM, se han considerado los siguientes factores condicionantes de la percepción sobre la evaluación:

- En los estudiantes:
 - Rendimiento académico.
 - Experiencia en otras universidades.
- En los profesores:
 - Tipo de asignaturas: masivas y con diferentes grupos que exigen coordinación frente a asignaturas poco numerosas e impartidas por un solo profesor.
 - Actitud ante la labor docente, medida por su participación en PIE.
 - Nivel de los estudios: Grado o Máster.

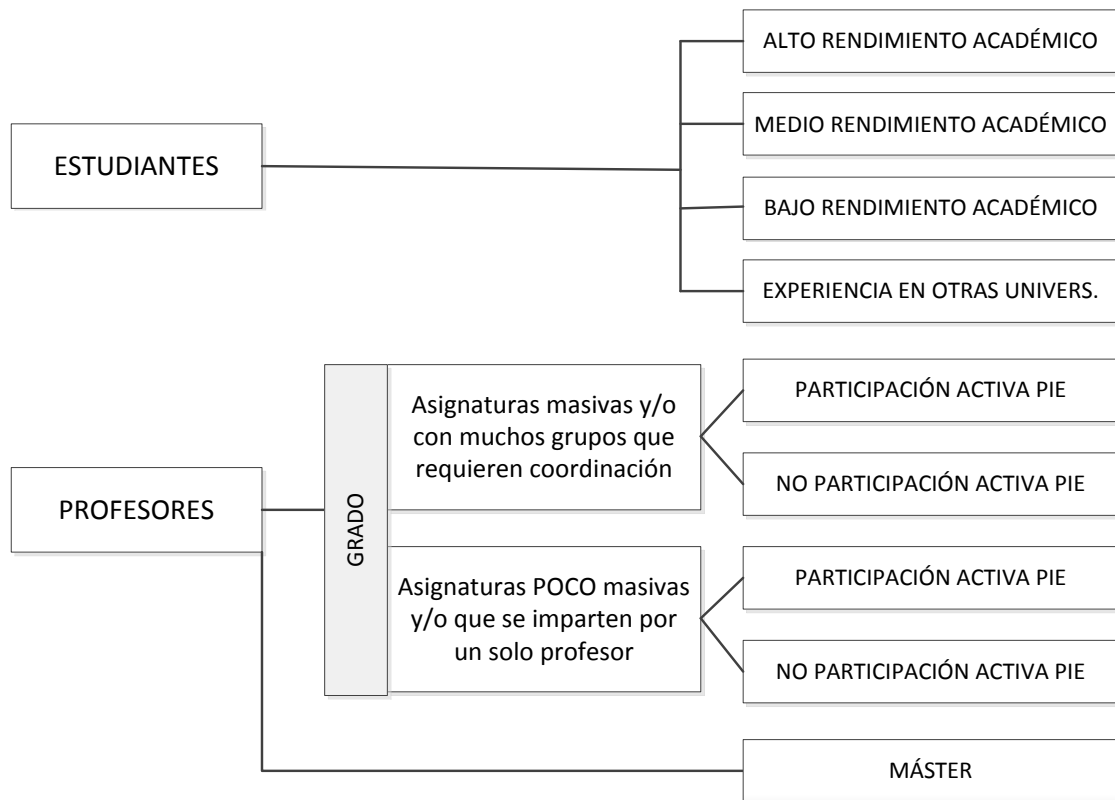
Así, se propone organizar entre todos los que participamos en el proyecto nueve grupos diferentes, cuatro para alumnos y cinco de profesores, cuya opinión con respecto a la evaluación es importante conocer. En el cuadro 1 se detallan las características específicas de cada uno de los grupos.

A su vez, la heterogeneidad recomendable en la composición de cada grupo y el hecho de que los participantes no se conozcan entre sí se consigue convocando de distintas escuelas, cursos, etc. A partir de estas nueve reuniones se puede explorar la percepción global que los propios implicados tienen sobre la evaluación en nuestra universidad.

El tamaño habitual de los grupos es entre 6 y 12 personas. Con el fin de dar cabida a un mayor número de opiniones, se ha elegido el límite superior. Incluso se recomienda convocar un 20 % más en previsión de que surjan imprevistos y falle alguno de ellos. Además de contactar inicialmente para solicitar su colaboración, es conveniente mantener cierto contacto con los participantes para asegurar la asistencia al grupo.

² Diferentes autores coinciden en situar el número de grupos para cada estudio entre 3- 4 como mínimo y en 10-12 como máximo.

La duración de una sesión de *focus group* suele ser de entre una y dos horas. En cualquier caso, los expertos recomiendan que se les comunique tanto la hora de comienzo como la de finalización. Se debe buscar un lugar cómodo y que facilite la comunicación entre los participantes. En este sentido, es importante que todos puedan verse entre sí e incluso, si fuera necesario, colocar distintivos con el nombre de cada sujeto.



Cuadro 1. Grupos seleccionados para aplicar la técnica de *Focus Group*.

En cuanto al papel del moderador durante la reunión, consiste en plantear el tema, provocar el deseo de discutirlo y controlar su desarrollo para que se mantenga dentro del tema. Es el responsable de crear el ambiente relajado necesario para que los asistentes hablen con libertad y al mismo tiempo conducir el debate para que se traten los diferentes aspectos que conviene tocar. Para facilitar su tarea puede formular varias cuestiones abiertas y disponer de una lista de tópicos que interesa abordar (Grunig, 1990; Krueger et al., 2000).

Se proponen las siguientes preguntas abiertas para guiar la reunión:

1. *¿Cuál es para ti el mejor y el peor procedimiento de evaluación?* Se trata de obtener la valoración afectiva que tanto los profesores como los estudiantes hacen sobre la evaluación, de sus creencias, de sus resistencias, de sus temores y de sus expectativas. Se ha considerado que plantear la pregunta a partir de los procedimientos extremos de evaluación con los que se han encontrado favorece este debate, en el que se deben explorar las causas por las que son tan buenos o tan malos. Algunas de ellas pueden ser:
 - Claridad y objetividad (a todos igual)
 - Justicia (si mide realmente los conocimientos de los alumnos)

- Facilidad para aprobar
2. *¿La evaluación te sirve para aprender/enseñar?* (según se trate de los alumnos o los profesores). Se trata de analizar si los procedimientos de evaluación se utilizan como instrumentos para favorecer el aprendizaje. Algunos aspectos que se recomienda abordar son
- Tipos de pruebas/actividades y su peso en las calificaciones. También el número.
 - Tiempo que transcurre hasta conocer los resultados.
 - Tipo de retroalimentación.
 - Si les permite detectar sus errores y pueden corregirlos a tiempo.
3. *¿Permite medir lo aprendido y con ello diferenciar a los más capaces?* Se parte de la premisa de que el objetivo de la universidad es cualificar a los estudiantes para su desempeño profesional. En esta pregunta se pretende incidir sobre una cuestión fundamental, que es si los actuales sistemas de evaluación realmente miden cuánto de capaces son los estudiantes. Algunos aspectos que conviene tratar son:
- Si miden bien
 - Si solo miden conocimientos.
 - Si puede y debe medir otra cosa: competencias
4. *¿Cómo se podría mejorar?* Será función de los problemas detectados en las preguntas anteriores.

Posteriormente se hará un análisis descriptivo de toda la información obtenida, que ha de ser elaborada y organizada conceptualmente. Aunque es una práctica frecuente mostrar citas directas del discurso para ilustrar los resultados, se debe huir de hacer una mera presentación de las afirmaciones y opiniones en la misma secuencia temporal en que aparecen en la discusión. Como regla general, en un informe la tercera parte lo constituyen citas directas, y el resto se divide entre contextualizar las citas e interpretar su significado (Gil-Flores, 2009; Morgan, 1988). Para poder recoger textualmente las citas se recomienda grabar la sesión.

A partir de los resultados obtenidos, se puede plantear una investigación adicional que permita confirmar los mismos mediante la técnica del cuestionario. De este modo los ítems que se formulen pueden recoger las ideas y el lenguaje de los propios sujetos a quienes va dirigido.

2. Resumen del procedimiento

En el cuadro 2 se recoge un resumen operativo del procedimiento descrito anteriormente.

PROCEDIMIENTO	
Número de grupos	Nueve: cuatro de alumnos y cinco de profesores
Composición de los grupos	<pre> graph LR ESTUDIANTES --- A[ALTO RENDIMIENTO ACADÉMICO] ESTUDIANTES --- B[MEDIO RENDIMIENTO ACADÉMICO] ESTUDIANTES --- C[BAJO RENDIMIENTO ACADÉMICO] ESTUDIANTES --- D[EXPERIENCIA EN OTRAS UNIVERS.] PROFESORES --- GRADO[GRADO] PROFESORES --- MASTER[MÁSTER] GRADO --- G1[Asignaturas masivas y/o con muchos grupos que requieren coordinación] GRADO --- G2[Asignaturas POCO masivas y/o que se imparten por un solo profesor] G1 --- P1[PARTICIPACIÓN ACTIVA PIE] G1 --- P2[NO PARTICIPACIÓN ACTIVA PIE] G2 --- P3[PARTICIPACIÓN ACTIVA PIE] G2 --- P4[NO PARTICIPACIÓN ACTIVA PIE] MASTER --- M[MÁSTER] </pre> <p>Los componentes de cada grupo se seleccionan de entre todos los centros de la UPM con el criterio fundamental de que cumplan las características definidas para cada grupo y que, en la medida de lo posible, no se conozcan entre sí.</p>
Número de participantes en cada grupo	Entre 6 y 12. Se recomienda convocar a 14 personas en previsión de posibles fallos.
Duración de la sesión	2 horas y se recomienda grabar la sesión. Esta información se ha de comunicar a los asistentes
Lugar	Sala cómoda en la que todos los participantes puedan verse. Importante que conozcan sus nombres para que puedan interpelarse.
Papel de moderador	Plantear el tema y crear un clima en el que los participantes se sientan libres para expresar sus opiniones. También ha de conducir el debate de forma que se traten los aspectos que se consideran más relevantes. Para facilitar esta labor y a su vez uniformizarla en las diferentes sesiones se van a plantear cuatro preguntas abiertas: <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>¿Cuál es para ti el mejor y el peor procedimiento de evaluación?</i> 2. <i>¿La evaluación te sirve para aprender/enseñar?</i> 3. <i>¿Permite medir lo aprendido y con ello diferenciar a los más capaces?</i> 4. <i>¿Cómo se podría mejorar?</i>
Tipo de análisis de los datos	Descriptivo
Presentación de los resultados	Mediante un informe narrativo en el que la tercera parte son citas directas, y el resto se divide entre contextualizar las citas e interpretar su significado.

Cuadro 2. Resumen operativo del procedimiento para conocer la percepción de los profesores y los estudiantes sobre la evaluación en la UPM

Bibliografía:

Arana, A. C., y otros (2008). Técnicas conversacionales para la recogida de datos en investigación cualitativa: El grupo de discusión (I y II). *Nure investigación*, 35, 1-4.

Gil-Flores, J. (2009). La metodología de investigación mediante grupos de discusión. *Enseñanza & Teaching*, Vol.10.

Grunig, L. A. (1990): Using focus group research in public relations, *Public Relations Review*, XVI (2), 36-49.

Ibáñez, J. (1990). Cómo se realiza una investigación mediante grupos de discusión. *El análisis de la realidad social. Métodos y Técnicas de investigación*. Madrid: Alianza Universidad, 489-501.

Krueger, R. A.; Casey MA (2000): Focus Group: A practical Guide for applied research. London: Sage Publications.

Lederman, L. C. (1990): Assessing Educational effectiveness: the focus group interview as a technique for data collection, *Communication Education*, 38, 117-127.

Morgan, D. L. (1988): *Focus groups as qualitative research*. Sage University Paper Series in Qualitative Research Methods, 16. Beverly Hills, Sage Publications.