

Rúbrica de Evaluación Proyectos Innovación Educativa UPM (Nov 2025)

Criterio de evaluación	Descripción general	Excelente (100% Peso)	Notable (80% Peso)	Aceptable (50% Peso)	Insuficiente (0) Justificar	Peso
<b>Pertinencia y alineamiento con la convocatoria</b>	Alineación con líneas prioritarias (IA, ABR, ABI), ODS y perspectiva de género; ajuste a necesidades detectadas.	Coherencia total con líneas prioritarias de la convocatoria. El diagnóstico de necesidades es sólido y bien documentado (basado en evidencias: datos, experiencias previas, resultados de aprendizaje, etc.).	Coherencia clara con líneas prioritarias de la convocatoria; diagnóstico adecuado con alguna limitación en el diagnóstico.	Mención general a las líneas prioritarias, pero sin articulación concreta con la propuesta; diagnóstico limitado o poco conectado con el problema identificado.	Sin alineamiento con líneas prioritarias ni evidencia de necesidad.	10
<b>Innovación y originalidad</b>	Grado de novedad pedagógica, tecnológica o metodológica respecto a prácticas previas y su valor añadido.	Propone enfoques claramente innovadores (en el plano pedagógico, metodológico o tecnológico), con potencial transformador y replicable.	Introduce mejoras significativas o adaptaciones creativas de metodologías/tecnologías aportando valor añadido.	Presenta elementos innovadores menores con poca adaptación o impacto en el caso presentado.	No aporta cambios relevantes o reproduce prácticas o metodologías sin aportación nueva.	10
<b>Diseño metodológico y coherencia interna</b>	Claridad en los objetivos, metodología, secuencia de actividades y coherencia interna.	Objetivos claramente definidos, metodología rigurosa y coherente; estructura sólida y bien articulada, riesgos y mitigación definidos.	Estructura clara con objetivos y actividades bien descritos; leves carencias en riesgos/recursos.	Metodología comprensible pero incompleta o poco articulada (lagunas entre objetivos/ recursos/ tiempos).	Falta de coherencia o rigor metodológico; con objetivos poco definidos o ausencia de estructura.	15
<b>Alcance y colaboración institucional</b>	Participación de centros, titulaciones, PDI, estudiantes y agentes internos/externos; carácter transversal.	Alta implicación y colaboración transversal (variedad de asignaturas, áreas de conocimiento o titulaciones), y, cuando es posible, con otros centros, servicios UPM o agentes externos. La cooperación está bien estructurada y aporta valor añadido al desarrollo del proyecto.	Alcance razonable (varias asignaturas/grupos o áreas afines) y, cuando es posible, alguna colaboración institucional o externa relevante.	Alcance limitado (una asignatura/grupo) y colaboración puntual.	Sin transversalidad ni colaboración institucional. El proyecto se desarrolla de forma aislada.	10
<b>Impacto educativo y en el aprendizaje</b>	Mejora prevista en resultados de aprendizaje y competencias; indicadores de logro y beneficiarios.	Impacto claro y medible en RAs/competencias; beneficiarios cuantificados; indicadores/metas/umbrales bien definidos.	Impacto verosímil con indicadores definidos, aunque mejorables en la formulación/precisión.	Impacto plausible, pero con indicadores genéricos o no se concretan metas o umbrales de logro.	No se explicita el impacto o resulta irrelevante o desconectado con los objetivos y actividades.	15
<b>Evaluación y seguimiento del proyecto</b>	Plan para medir resultados, instrumentos, indicadores, procedimientos y criterios de éxito.	Plan de evaluación robusto con triangulación de evidencias (rúbricas, analíticas, encuestas) y cronograma de seguimiento.	Plan de evaluación definido con instrumentos adecuados, pero triangulación limitada o escasa planificación temporal.	Plan de evaluación parcialmente desarrollado y/o indicadores poco válidos o incompletos.	No se establece un sistema de evaluación ni mecanismos de seguimiento, o resultan inadecuados para valorar los resultados del proyecto	10
<b>Viabilidad y sostenibilidad futura</b>	Factibilidad técnica/económica/temporal; continuidad y escalabilidad post-proyecto.	Cronograma y recursos realistas; plan de sostenibilidad/escalabilidad y gobernanza definidos. Garantía de continuidad	Viabilidad razonable con riesgos acotados; visión de continuidad razonable.	Viabilidad incierta o dependencias críticas (recursos, colaboraciones, tiempo, ...); sostenibilidad poco argumentada. Visión de continuidad limitada.	Recursos, tiempos o condiciones inadecuados; sin perspectiva de continuidad o sostenibilidad.	10
<b>Transferencia y difusión de resultados</b>	Potencial de replicar o transferir la experiencia. Plan de publicación en repositorios UPM, jornadas, materiales abiertos y comunicación institucional.	Estrategia clara de transferencia (congresos, artículos, etc); materiales educativos abiertos y adaptables o reutilizables; calendario de difusión UPM (portal de innovación/jornadas).	Prevista difusión suficiente y materiales reutilizables, aunque con menor alcance transversal	Difusión o transferencia poco definida o de manera muy genérica.	Sin previsión de transferencia/difusión.	15
<b>Adecuación y coherencia del presupuesto</b>	Correspondencia entre gastos (becas, cap.2, difusión) y actividades/objetivos. Cofinanciación.	Presupuesto perfectamente alineado y detallado; cofinanciación acreditada.	Presupuesto adecuado con justificación suficiente.	Desajustes o partidas poco justificadas.	Presupuesto inadecuado o incumple limitaciones de la convocatoria.	5