

Informe sobre asignaturas piloto

Competencia: Capacidad para comunicar eficazmente.

Nombre de la asignatura	Comunicaciones	Grado	Ing. Industrial (P.2000)
Profesor	Eduardo de la Torre	Tipo de asignatura	Optativa
Semestre			
e-mail	Eduardo.delatorre@upm.es	Teléfono	3191
Alumnos participantes	16	Alumnos totales	16
La competencia forma parte de la asignatura	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	Si es "SI" en cuánto	

Descripción de las actividades realizadas para el desarrollo de la competencia

La competencia en la parte escrita se centra en el exámen, con algunas cuestiones en forma de temas a desarrollar libremente.

La competencia en la parte oral se evaluó mediante la presentación oral de los resultados de un trabajo realizado en grupos, donde muestran los resultados de un trabajo de programación en el que varios ordenadores se comunican entre ellos. Esto permite que los alumnos, sobre varios ordenadores en la misma sala, se organicen para explicar al profesor los diferentes programas y funciones que han realizado.

La presentación de cada trabajo duró aproximadamente cuarenta minutos por grupo (cuatro grupos), y tuvo las siguientes fases:

- Una primera fase, donde se deja que cada alumno hable libremente
- Una segunda fase en la que el profesor pregunta, o bien al grupo, o bien a alumnos particulares que no hayan participado fuertemente en la primera fase.
- Una fase de preguntas dirigidas a alumnos que no han realizado la parte sobre las que se les pregunta, para ver el alcance de la difusión de conocimiento en el grupo.
- Una fase de análisis de alternativas y posibles mejoras, orientada también a evaluar la competencia de creatividad.

Describe por favor los aspectos positivos de la experiencia

El grupo de esta asignatura Optativa ha sido excepcionalmente bueno, la interacción en clase ha estado muy por encima de la media, y las puestas en común de temas en las clases ha sido constante. Esto ha permitido un ambiente distendido en el que los alumnos se han expresado libremente. A la hora de trasladar esto al momento de la entrega del trabajo, los alumnos no se han visto sometidos a la presión habitual de una presentación oral, con lo que se han podido manifestar perfectamente los diferentes roles de líder comunicador (el que hizo la mayor parte de la presentación, conduciendo incluso en algunos casos las preguntas a diferentes miembros del equipo), al líder técnico (el que perfeccionó la idea fundamental), y el tímido (que habla muy poco,

incluso cuando se le pregunta).

Describa por favor los aspectos negativos de la experiencia

Al principio intenté hacer uso de la rúbrica DURANTE la evaluación, pero resulta difícil. La rúbrica las rellené después de las presentaciones, ya que resulta casi imposible atender a varios alumnos a la vez, entender el alcance del trabajo, evaluar su calidad técnica, hacer preguntas y dirigirlas de forma que la explicación se distribuya entre todos los alumnos por igual, y además, rellenar la rúbrica de comunicación, y la de otras competencias. Además, el alumno se 'corta' cuando tras hablar, ve que el profesor apunta cosas en un ordenador.

Si además de la rúbrica empleó otras formas de evaluación , por favor descríbalas y si es posible incluya las al final del informe

¿Ha empleado la Sí No rúbrica?

Si ha contestado "SI" por favor incluya los indicadores medidos y los resultados

He usado la rúbrica, y he constatdo a todos los indicadores, slavo el de la extensión de los trabajos escritos, que no estaban acotados en extensión.

La rúbrica es correcta si se rellena 'off-line', después de la presentación, pero es compleja si se tiene que hacer 'on-line'

Incluya por favor cualquier documentación que considere oportuna.

Muchas gracias por su colaboración.