



Memoria del proyecto Análisis de los Procedimientos de Evaluación en las Titulaciones de la UPM y Propuestas de Mejora: Área de Educación Física y Deportiva e Informática

Creada por TERESA MARIA GONZALEZ AJA

1. CONSECUION DE OBJETIVOS

1.1. Desarrolle brevemente las actividades realizadas en el proyecto, dificultades encontradas y propuestas de mejora:

Las actividades realizadas en el proyecto han sido las siguientes:

- Revisión y análisis la literatura especializada sobre las características recomendables de los procedimientos de evaluación en la enseñanza superior. Se puso especial atención a la evaluación de competencias/resultados de aprendizaje.
- Recogida de información sobre los procedimientos de evaluación a través del análisis de las guías docentes en los estudios de grado y master impartidos en la Facultad CC. Actividad Física y del Deporte, ETSI Informáticos y ETSI Sistemas Informáticos.
- Análisis del grado de satisfacción de los profesores y de los estudiantes frente a los sistemas de evaluación actuales de la UPM.

Las principales dificultades encontradas han sido:

- Al inicio del proyecto hubo un cambio en la asignación de las tareas previstas que supuso que nuestro GIE ampliara su implicación en el proyecto ya que pasó a responsabilizarse de la elaboración de un informe de revisión y análisis la literatura especializada sobre las características recomendables de los procedimientos de evaluación. Esto supuso una mayor carga para los miembros del GIE Areté de la que estaba prevista en un inicio.
- Ya que nuestro GIE está formado principalmente por profesores de la Facultad CC. Actividad Física y del Deporte y dentro de nuestro proyecto transversal se incluía también el análisis de la ETSI Informáticos y ETSI Sistemas Informáticos, ha habido cierta dificultad a la hora de coordinar las acciones relacionadas con estas Escuelas. Aunque hemos contado con la colaboración de un profesor del la ETSI Sistemas Informáticos, este apoyo ha resultado insuficiente ya que su compromiso con el proyecto no ha sido constante a lo largo del mismo.

Como propuestas de mejora consideramos que:

- En el caso de que se aumenten las tareas a realizar en el proyecto, en vez de asumir esa carga entre los GIEs participantes se podría invitar a nuevos GIEs (o a profesores colaboradores) a que formen parte del mismo aunque fuese de forma excepcional y fuera del plazo establecido en la convocatoria oficial.
- En el caso de que sea necesario que un mismo GIE realice parte de las tareas de un proyecto transversal en una Escuela/Facultad en donde no tenga presencia sería necesario implicar a un mayor número de profesores para que no recaiga toda la responsabilidad sobre una única persona.
- En cualquier caso, como propuesta de mejora en nuestra opinión fundamental, consideramos que sería deseable que, al final del proyecto, se estableciese qué profesores han participado y cuales no, ya que, en repetidas ocasiones, no coinciden los que manifiestan su intención de participar y los que lo hacen realmente. Esto debería reflejarse de alguna manera tanto en los resultados como en los justificantes de colaboración.

3. RESULTADOS E IMPACTO

3.1. Relacione los productos concretos y tangibles desarrollados (aplicaciones, material

didáctico, informes, guías, etc.):

Los productos desarrollados a través de este proyecto han sido los siguientes:

- Informe de revisión y análisis la literatura especializada sobre las características recomendables de los procedimientos de evaluación en la enseñanza superior.
- Informe conjunto en el que describe los procedimientos de valuación en la UPM a partir de los datos recogidos en las otras Escuelas de la UPM.
- Informe final del proyecto en el que se describe la realidad actual de la UPM con respecto a la evaluación, en todos los niveles y actividades. En dicho informe además se hace mención a las recomendaciones de los expertos frente a lo que se hace en otras universidades.
- Además, como parte de este proyecto transversal, también se ha desarrollado una aplicación web para el análisis de las guías docentes con MySQL para la gestión de la base de datos, HTML y CSS para la presentación, y PHP, Javascript y AJAX para programar la lógica de la aplicación. La aplicación se ejecuta sobre un servidor Apache 2.2 con soporte para PHP y MySQL 5.

En el apartado siguiente se destacarán las principales conclusiones del proyecto ya que al tratarse de un proyecto transversal el informe final del mismo en el que se incluyen los resultados de forma detallada se entregará al Rectorado a través del proyecto Transversal Coordinador.

3.2. Describa el impacto del PIE con resultados o evidencias obtenidas en los ámbitos que sean oportunos

3.2.1 Mejora resultados aprendizaje:

En este proyecto no se recogieron resultados/evidencias relacionados con este ámbito

3.2.2. Mejora de sistemas de información:

Un aspecto importante que este trabajo ha puesto de manifiesto es la necesidad de mejorar la retroalimentación que reciben los estudiantes. Se recomienda poner especial atención en programar las pruebas de evaluación y la comunicación de los resultados de forma que los estudiantes puedan aprender de sus propios errores y conocer su propio progreso, que es uno de los elementos más motivadores. Este feedback es fundamental en la formación de los estudiantes y no se debe olvidar que es una de las funciones de la evaluación. Dada su relevancia, esta es una de las líneas con las que se pretende dar continuidad a este trabajo. Está previsto analizar en mayor profundidad qué información reciben los estudiantes, diseñar y aplicar procedimientos concretos adaptados al contexto de un conjunto de asignaturas y evaluar su impacto sobre el aprendizaje y la satisfacción de los estudiantes.

3.2.3. Mejora en el uso de metodologías:

En este proyecto no se recogieron resultados/evidencias relacionados con este ámbito

3.2.4. Mejora en la comunicación con centros de EEMM:

En este proyecto no se recogieron resultados/evidencias relacionados con este ámbito

3.2.5. Mejora en la coordinación horizontal/vertical:

Uno de los puntos débiles es la coordinación, lo que produce periodos de acumulación de pruebas que los alumnos no pueden preparar en buenas condiciones. Son los propios afectados, profesores y estudiantes, los que demandan que desde las Jefaturas de Estudio se potencie el correcto funcionamiento de las Comisiones de Coordinación.

3.2.6. Mejora en la cooperación interinstitucional:

Hay que reconocer el esfuerzo realizado por la UPM para adaptarse a los nuevos requerimientos promovidos por Bolonia. La evaluación continua entendida simplemente como la realización de varias pruebas se ha convertido en el sistema de evaluación habitual, estando accesible la información a través de las guías de aprendizaje. Todo el colectivo universitario ha reconocido la importancia y la conveniencia de abordar este tema. Los talleres realizados han sido una oportunidad inmejorable para reflexionar y avanzar de manera conjunta en la mejora continua desde la Innovación Educativa.

3.2.7. Mejora de las tutorías:

En este proyecto no se recogieron resultados/evidencias relacionados con este ámbito

3.2.8 Transferencia de productos, servicios, métodos,... a otros centros UPM:

El análisis de las guías docentes de más de 2.000 asignaturas ha permitido obtener una primera aproximación de las características concretas de los sistemas de evaluación en relación a distintos criterios de interés para la UPM

(cumplimiento de la normativa, número de pruebas y variedad de las mismas, peso relativo de la evaluación continua en la calificación final, conciencia de abandono, etc.). No obstante, no se ha podido completar la totalidad de las asignaturas. Una vez desarrollado el instrumento, es nuestro objetivo mejorar el instrumento a partir de la experiencia de su aplicación y extraer la información del resto de las asignaturas.

3.2.9. Mejora de sistemas de evaluación:

En relación a si los sistemas de evaluación cumplen la normativa actual de la UPM, de forma muy simplificada se puede afirmar que:

- Existe un porcentaje significativo de asignaturas que no informan sobre la evaluación mediante solo prueba final.
- Existe un porcentaje detectable de asignaturas que tienen una nota de partida superior a 10 para la nota de evaluación continua.
- Las irregularidades asociadas a calificaciones no alcanzables en la evaluación mediante solo examen final o en la convocatoria extraordinaria, no se detectan en la versión formal de las guías de aprendizaje.
- Existe un porcentaje pequeño pero significativo de asignaturas que conservan la calificación de las pruebas de evaluación asociadas a prácticas de laboratorio o examen de laboratorio.
- Un porcentaje importante de asignaturas permiten la simultaneidad de sistemas de evaluación (continua pero también solo final) que la normativa no consideraba.

Existe asimismo un porcentaje relativamente alto de asignaturas que establecen notas de cierre en momentos muy tempranos del desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje.

3.2.10. Otros

Ámbito:

Propuestas de mejora

Descripción:

No existe consenso a la hora de plantear las actuaciones que permitan resolver los problemas detectados. A continuación se recogen algunas de las propuestas:

- Cursos de formación para los profesorado incentivados y promovidos desde el Rectorado.
- Atender especialmente la coordinación de pruebas tanto horizontal (curso) como vertical (distintos cursos). Las Jefaturas de Estudio deben estimular el trabajo de las distintas Comisiones de Coordinación, resaltando su importancia y teniendo en consideración sus propuestas.
- Promover la existencia de una Comisión de Evaluación de Curso con el fin de detectar problemas e incongruencias de conjunto que escapen a las competencias de los Departamentos.
- Implantar es el EMA (Evaluación para la Mejora de la Asignatura). Se está haciendo en la Universidad de Alcalá y consiste en recoger una encuesta en la que los alumnos informan de los aspectos positivos y negativos (la recoge el Delegado de grupo que asiste regularmente y sigue la signatura), elaboran un informe en el que destacan lo positivo y hacen propuestas de mejora para los negativos. El informe lo entrega el Delegado al profesor correspondiente. Este protocolo se sigue en todas las asignaturas para cada profesor.
- En el Grado se apunta que los departamentos deberían ser responsables de impedir una excesiva fragmentación de las asignaturas entre varios/muchos profesores y de exigir claridad y concreción en las guías de aprendizaje en lo referente a la evaluación. Los alumnos deberían adquirir la conciencia de que la evaluación continua no puede dar lugar a la inasistencia a las clases ordinarias; ésta es la principal amenaza para este tipo de evaluación y provoca frecuentemente exasperación en los profesores.

4. DIFUSION

4.1 Especifique las acciones de difusión realizadas (congresos, jornadas, artículos, capítulo libro, libro completo, etc):

Los diversos informes elaborados a través de este PIE se han utilizado en las siguientes acciones de difusión:

- Santos Olalla, F., Arroyo Sanz, J., Caja García, J., Fernández-Golfín Seco, J., Maresca, P. & Novillo Carmona, J. (2015). Desarrollo de herramientas para la recogida de información y el análisis de los procedimientos de evaluación de asignaturas en la UPM. XXIII Congreso Universitario de Innovación Educativa en las Enseñanzas Técnicas (CUIEET). Valencia: 15-17 de Julio. 386-391.
- Arroyo Sanz, J., Novillo Carmona, J., Santos Olalla, F., Soler Rovira, J., & Iglesias González, C. (2015). Analysis of the evaluation procedures in the Technical University of Madrid. VIII Congreso Internacional de

Educación, Investigación e Innovación (ICERI2015). Sevilla: 16-18 noviembre.

- De los Ríos, I., Sastre-Merino, S., Fernández, C., Núñez del Río, M.C., Reyes, E., García, N. (2015). La evaluación a examen. V Congreso Internacional UNIVEST'15 "Los retos de mejorar la evaluación". Gerona: 9-10 Julio. 386-391. (La comunicación ha sido una de las diez seleccionadas inicialmente para ser propuesta a la revista JOTSE para su publicación)

Se tiene prevista la publicación de un libro completo con los resultados obtenidos en este PIE con la editorial Plaza y Valdés con la cual ya que publicó otro libro de innovación educativa (<http://www.plazayvaldes.es/libro/la-educacion-experiencial-como-innovacion-educativa/1361/>). Para hacer frente al coste de dicho libro se han utilizado los recursos económicos de varios de los GIEs participantes.

4.2. Asistencia a eventos sin realizar ponencias:

Ninguna.

5. AUTOEVALUACION

- 1) Grado de cumplimiento del proyecto respecto a lo previsto: 8
- 2) Interés por continuar desarrollando y profundizando en los objetivos del proyecto: 8
- 3) El proyecto ha servido para reforzarse como Grupo de Innovación Educativa (en caso de ser GIE): 8
- 4) Valoración de la experiencia de trabajo en equipo entre docentes: 8
- 5) Valoración de los aspectos de coordinación del proyecto (en el caso de proyectos coordinados): 8
- 6) Valore la formación del equipo de participantes para el desarrollo del proyecto: 7
- 7) Valore el grado de sostenibilidad del proyecto: 9
- 8) Satisfacción general por los resultados obtenidos: 8
- 9) ¿Cómo valora, de 1 a 10, la colaboración en las tareas de coordinación del Servicio de Innovación Educativa?: 9

¿Ha quedado satisfecho con dicho servicio? Detállelo brevemente:

Quizás el único punto a mejorar sea la excesiva burocracia relacionada con la gestión económica. En cualquier caso, queríamos destacar todo el apoyo ofrecido por el Servicio de Innovación Educativa a la realización de este proyecto. Estamos muy satisfechos con el trato dado y su disposición a recoger nuestras dudas, sugerencias y futuros proyectos.